父母温暖与儿童晚期亲社会行为的关系: 集体取向的作用*

韩宪国[1] 金国敏[2] 李丹[1] 刘世宏[1] 吴琴[1] 刘俊升[2] 陈欣银[3]

([1] 上海师范大学心理学院, 上海 200234) ([2] 华东师范大学心理与认知科学学院, 上海 200062)

([3] 宾夕法尼亚大学教育研究生院, 费城 19104, 美国)

摘 要 本研究采用自我报告法和教师评价法对 1033 名四年级学生(49.5%女生, $M_{年龄}$ = 10.28 岁, SD = 0.69)进行为期三年的三次追踪调查, 旨在探讨父母温暖与儿童晚期亲社会行为的关系以及儿童集体取向在其中的作用。结果发现: (1)父母温暖与儿童亲社会行为直接预测关系因父母角色而异, 前测母亲温暖正向预测后测儿童亲社会行为, 前测儿童亲社会行为正向预测后测父亲温暖; (2)纳入儿童集体取向后, 前测父亲温暖和母亲温暖均正向预测后测儿童集体取向, 儿童集体取向与亲社会行为相互正向预测; (3)中介效应检验表明, T1 的父亲温暖和母亲温暖均能够通过 T2 的儿童集体取向预测 T3 的儿童亲社会行为。研究结果为理解文化价值观在父母教养与儿童亲社会行为的作用提供实证依据, 并为儿童价值观教育和亲社会行为干预带来一定启示。

关键词 父母温暖, 亲社会行为, 集体取向, 儿童晚期, 追踪研究

分类号 B849: C91

1 引言

亲社会行为(prosocial behavior)是旨在使他人获益的行为, 诸如合作、分享、帮助以及关心照顾他人等(Eisenberg et al., 2015)。作为人际互动中的一种积极社会行为, 培养儿童亲社会行为规范和习惯一直是道德教育的重要环节(张庆鹏, 寇彧, 2008)。已有研究发现, 亲社会行为在改善儿童心理健康问题(Jin et al., 2022), 促进自我认知和社会能力等方面具有重要作用(Fabes & Morris, 2023)。儿童晚期可能是亲社会行为发展的关键折点。随着认知水平提升, 亲社会行为在儿童早期快速增加, 而到儿童中晚期, 行为发展轨迹出现分化(Malti & Dys, 2018), 亲社会行为可能逐渐增加(e.g., Eisenberg et al., 2015), 或降低(e.g., Malti et al., 2016; 张梦圆 等, 2015), 且不同亚类型行为的发展呈现异质性(Jung et al., 2020)。因此, 识别和了解促

收稿日期: 2023-09-24

* 国家科技创新 2030—“脑科学与类脑研究”重大项目(2021ZD0200500), 上海市教育委员会科研创新计划重大项目(2019-01-07-00-02-E00005)资助。

韩宪国和金国敏为共同第一作者。

通讯作者: 李丹, E-mail: lidan501@126.com

进儿童晚期亲社会行为的前驱变量及其影响机制, 具有重要意义。

根据社会化理论(socialization theories), 家庭关系中的积极经历是儿童亲社会行为的重要来源(Hastings et al., 2015)。梳理过往研究脉络发现, 父母教养(行为)与儿童亲社会行为关系密切(Gómez & Duque, 2021)。早期研究主要关注父母教养(如父母温暖)对儿童亲社会行为的直接影响, 随着研究不断深入, 父母教养方式影响儿童亲社会行为的机制逐渐引起关注(Gómez & Duque, 2021)。例如, 社会学习理论(social learning theories)认为家庭中的模仿和社会学习是塑造儿童亲社会行为的重要途径(Bandura, 1977); 社会认知研究者强调社会认知(如观点采择、道德推理)和社会情感(如同情、共情)是父母教养影响儿童亲社会行为的内在机制(Davidov & Grusec, 2023; Gómez & Duque, 2021)。除此之外, 文化价值观同样可能影响父母教养与儿童亲社会行为的关系(Chen et al., 2012; Davis et al., 2018)。

亲社会行为既受个体特质影响, 也是社会环境的产物, 社会文化影响着儿童亲社会行为的概念表征(寇彧, 张庆鹏, 2006; 张庆鹏, 2012)。越来越多研究关注儿童社会化中父母的作用、文化价值观及其与儿童亲社会行为的关系(e.g., Streit et al., 2021)。文化社会化理论(cultural socialization theories)认为文化价值观是父母教养影响儿童青少年亲社会行为的重要路径(Knight & Carlo, 2012)。研究发现, 第一年的母亲积极参与能够显著提升第二年的青少年集体取向(文化价值观的一个方面), 进而影响第三年的青少年亲社会行为(Davis et al., 2018)。尽管文化社会化理论在西方国家得到普遍验证(Carlo et al., 2011; Davis et al., 2015, 2018; Streit et al., 2021), 但具体作用机制可能存在文化差异(de Guzman et al., 2019)。de Guzman 等(2019)指出结合当代问题探讨文化价值观的动态变化对理解文化、父母教养和儿童亲社会行为间相互关系同样重要。近四十年, 中国史无前例的城镇化进程促进东西方文化价值取向不断融合(蔡华俭 等, 2020)。有研究表明文化适应较好的儿童更有可能参与竞争性而不是合作性行为(Knight & Carlo, 2012), 文化适应过程中集体取向对儿童社会适应的积极影响可能受到削弱(Liu et al., 2018)。尤其儿童晚期是社会认知能力快速发展、价值取向初步形成的时期, 容易受到外界特别是家庭的影响(王晓峰 等, 2018; 陈万芬 等, 2018), 但他们并不是信息的被动接受者, 儿童的行为同样影响父母的养育实践(e.g., Putnick et al., 2018; Wang et al., 2023)。因此, 本研究拟聚焦儿童晚期, 考察父母温暖与儿童集体取向和亲社会行为之间的纵向关系, 以加深对儿童亲社会行为发生机制的认识。

1.1 父母温暖与儿童亲社会行为

儿童亲社会行为发展受家庭和个体因素影响(Eisenberg et al., 2015)。其中, 最重要的家庭因素就是父母教养行为(Carlo et al., 2011; Knight & Carlo, 2012)。作为一种常见的父母教

养行为, 父母温暖指的是父母在物质和情感上对子女的关心、赞同和爱护, 反映亲子关系中父母表达温情、回应和接纳等积极情感的程度(Carlo et al., 2011; MacDonald, 1992)。根据关系发展系统理论(relational-development systems theory), 父母是子女社会关系网络的重要成员, 积极亲子互动为儿童积极情绪和亲社会行为发展提供了必要的资源(Lerner et al., 2015)。大量研究发现, 父母温暖是影响儿童亲社会行为的关键因素(e.g., Putnick et al., 2018; Wang et al., 2023)。一方面, 温暖且富有同理心的父母可以为儿童的共情、帮助和安慰行为等提供榜样, 促进儿童亲社会技能的习得(Bandura, 1977); 另一方面, 温暖父母倾向于采用支持性和互惠性方式进行回应(Maccoby & Martin, 1983), 给孩子提供安全感、信任感和保护感, 这有利于引导儿童关注他人需要(Hoffman, 2000), 培养同情和共情能力(Carlo et al., 2011; 张文新 等, 2021), 而这些恰是亲社会行为的关键前驱因素(Gómez & Duque, 2021)。此外, 父母温暖还可以通过提升儿童的自尊(Wang et al., 2023)、道德推理(Carlo et al., 2011)、观点采择(Farrant et al., 2012)以及感恩(Luo et al., 2021)增强儿童亲社会行为。

儿童亲社会行为同样可能影响父母的养育实践。根据社会控制理论(social control system theory), 社会互动中父母对子女行为存有特定期望, 当子女行为发生偏离时, 父母会尝试改变子女行为以达到期望水平(Bell, 1968)。儿童亲社会性的行为表现会促使父母采用更多温暖、接纳等积极教养行为(e.g., Pastorelli et al., 2021)。事实上, 父母温暖与儿童亲社会行为间更可能是一种互惠关系。一项关于中国儿童感知父母温暖与社会行为的追踪研究发现, 父母温暖能够正向预测儿童亲社会行为, 儿童亲社会行为又进一步促进父母温暖(Wang et al., 2023)。研究表明, 父母温暖不仅与儿童亲社会行为存在正相关(van der Storm et al., 2022), 且这种积极关联具有跨文化(包括中国在内)的一致性(Putnick et al., 2018), 并从儿童中期到青少年早期一直保持稳定(Wang et al., 2023)。

1.2 文化价值观—集体取向的作用

集体主义文化是指重视人际合作和相互依赖, 倾向于采用群体成员关系来界定个体身份的文化(Shavitt et al., 2011)。集体取向, 有时也表述为集体主义取向或群体取向, 是集体主义文化在个体层面的反映, 指关心群体福祉和义务, 注重社会归属和社会融入的价值取向(Chen et al., 2012)。较高集体取向的个体往往更关注群体利益和家庭责任, 而不是个人愉悦和成功(Liu et al., 2018)。中国传统文化素来重视集体取向(Chen et al., 2012), 集体取向能够帮助个体在追寻个人目标的同时维持与他人良好的关系, 重视群体关系的儿童往往受到更多积极评价(Tan et al., 2021)。认同集体取向与儿童青少年的心理健康、社会能力以及学业成就存在积极关联(e.g., Han et al., 2023; Liu et al., 2018; 李丹 等, 2018)。

亲社会行为是有益于他人和社会的行为, 因其具有社会互动功能而受到高度重视(张庆鹏, 2012)。与个体主义文化认为亲社会行为是在没有外部压力自发的个人选择行为不同, 集体主义文化更多将亲社会行为视为回应他人需要的社会义务或责任(Köster et al., 2015), 更强调人际互动中的亲社会行为。除了分享、合作、帮助和顺从等典型亲社会行为外, 一些诸如家庭责任、公德行为、协调关系和遵守规则等具有中国传统文化特色的行为也被纳入亲社会行为之中(寇彧, 张庆鹏, 2006)。中国儿童表现出高水平的亲社会行为可能与集体主义文化有关(Chen, 2023; Kuang et al., 2021)。

培养儿童集体取向是中国父母养育的重要组成部分(Chen et al., 2019), 而父母温暖被认为是促进儿童集体取向的关键因素(Grusec & Davidov, 2019)。越温暖的父母越有利于创造儿童愿意接受集体取向相关理念和行为的良好氛围(Pastorelli et al., 2021), 强调集体利益和人际关系的父母更倾向于采用温暖的教养策略(Zhou et al., 2022), 促进儿童对集体取向的认同(李丹 等, 2023)。研究发现, 当父母温暖较高时, 儿童对家庭主义接纳程度也更高(Kho et al., 2023), 母亲积极参与能正向预测一年后儿童集体取向(Davis et al., 2018)。

综合来看, 儿童集体取向可能在父母温暖与儿童亲社会行为间起中介作用。文化社会化理论指出父母是儿童获得文化价值观的重要力量, 父母教养方式会通过影响儿童文化信仰和价值观习得, 进而影响其社会行为(Knight & Carlo, 2012), 父母温暖的教养方式能够促进儿童对集体取向的认同, 并进一步影响儿童亲社会行为(Davis et al., 2018; Grusec & Davidov, 2019)。然而, 目前儿童集体取向作为父母温暖与儿童亲社会行为的中介机制只具有理论上的可行性, 缺乏纵向实证研究的支持。此外, 儿童亲社会行为还可通过促进集体取向认同(Fischer, 2017), 反过来影响父母温暖(Davis et al., 2018), 同样需要进一步验证。

1.3 问题提出与研究假设

为明确父母温暖与儿童亲社会行为的关系及其可能的作用机制, 研究者开展了大量研究。梳理国内外实证研究发现, 该研究领域尚有几点疑惑需要明确。首先, 尽管文化价值观同样是父母教养影响儿童亲社会行为的重要路径(Knight & Carlo, 2012), 但关于父母温暖、儿童集体取向与儿童亲社会行为的纵向追踪研究还比较少见, 大多采用横断研究设计或偏重父母温暖对儿童亲社会行为的单向影响。其次, 父母温暖与儿童亲社会行为的相互预测关系同样值得探讨。虽大多研究结论支持二者的相互促进关系, 但其评价主体往往源于父母或儿童自我报告(e.g., Wang et al., 2023), 采用多种评价主体时, 二者预测效应可能不同(e.g., Luengo Kanacri et al., 2021; Padilla-Walker et al., 2012)。另外, 父亲温暖和母亲温暖对亲社会行为的影响及其内在机制可能存在不同。基于中国传统儒家孝道和男权文化, 母亲更偏重子

女的日常照顾和情感表达, 父亲更注重规则约束和行为监督(Chen et al., 2019; Dou et al., 2020)。父亲在教育和管教孩子方面往往表现出更多权威, 父亲温暖与儿童社会行为联系可能更强(Wang et al., 2023)。

鉴于此, 本研究拟通过对同一批被试的三次追踪研究, 采用交叉滞后模型(Cross-lagged Panel Models, CLPMs)考察父母温暖与儿童晚期亲社会行为的关系, 并着重考察儿童集体取向在父母温暖与儿童亲社会行为间的作用机制, 以及可能存在的父母角色差异。研究假设: (1)不同时间点父母温暖、儿童亲社会行为和儿童集体取向两两之间相互预测; (2)儿童集体取向在父母温暖与儿童亲社会行为间起中介作用; (3)父亲温暖和母亲温暖与儿童亲社会行为的关系存在一定的差异, 儿童集体取向在其中的作用机制也不完全相同。

此外, 以往研究发现, 女生在亲社会行为和集体取向上的得分高于男生(陈万芬 等, 2018; 李丹, 2000)。女生往往比男生更注重人际关系, 这可能会影响对社会关系感知及其与行为结果之间的联系(Eschenbeck et al., 2007)。父母受教育水平同样影响儿童价值取向、亲社会行为以及父母温暖(Bradley & Corwyn, 2002), 高学历父母的亲子价值取向一致性往往更高(Hadjar et al., 2012)。因此, 本研究在模型分析时控制儿童性别和父母受教育水平的影响。

2 方法

2.1 被试

采用整群抽样的方法, 选取安徽省宣城市 5 所小学的四年级学生及其班主任为研究对象, 间隔 1 年对其进行连续 3 次的问卷调查。第一次施测(以下简称 T1), 共有 1033 名四年级学生参与调查, 参与率为 95%。其中, 男生 522 人, 女生 510 人, 1 人没有报告性别; 学生的平均年龄为 10.28 ± 0.69 岁。父亲和母亲受教育水平在初中及以下者分别占 72.8%和 79.5%, 高中分别占 9.5%和 5.2%, 高中以上者分别占 4.7%和 3.4%, 未报告受教育程度者分别占 13.1%和 11.9%。由于被试转学、辍学或施测当天因故请假等原因, 第二次施测(以下简称 T2)和第三次施测(以下简称 T3), 分别流失被试 58 人和 85 人, 完整参与 3 次施测的被试为 934 人。χ^2 检验和 t 检验结果显示, 流失被试与完整参与 3 次施测的被试相比, 在 T1 的母亲温暖[$t(903) = 0.04$, $p = 0.97$]、父亲温暖[$t(901) = 1.41$, $p = 0.16$]、集体取向[$t(960) = 0.58$, $p = 0.57$]、亲社会行为[$t(961) = -0.62$, $p = 0.54$]、母亲受教育水平[$t(908) = 0.20$, $p = 0.84$]、父亲受教育水平[$t(896) = 0.10$, $p = 0.92$]和性别分布[$\chi^2(1) = 0.49$, $p = 0.48$]上均不存在显著差异, 表明被试为随机缺失。根据研究者的建议, 采用全息极大似然估计(FIML)对缺失数据进行评估(Graham, 2009)。在处理缺失数据时, FIML 并不会删除有缺失的数据, 而是纳入全样本, 使

用所有观测变量的全部信息进行参数估计。这种处理方式能够产生更可靠的参数估计, 并增加统计功效(Graham, 2009)。

2.2 研究程序

在取得班主任、学生及其父母或监护人的知情同意后, 于 2012 年春季(T1)以班级为单位进行第 1 次团体施测, 之后分别在 2013 年春季(T2)和 2014 年春季(T3)进行 2 次追踪调查, 3 次团体施测的内容和程序基本一致。施测时, 每个班级配备一名经过专业训练的发展心理学研究生作为主试。主试负责向被试解释测试的基本要求, 说明本次问卷调查的目的和意义, 强调真实并独立作答、保密、答案无对错之分、可随时退出等原则, 解释题项中的疑问以及处理施测过程中可能出现的问题。学生在约定的自习课时间统一填写问卷, 班主任在各自的办公室单独完成问卷, 所有问卷当场收回。本研究经过上海师范大学伦理委员会审核并获得批准。

2.3 研究工具

2.3.1 父母温暖

采用 Chen 等(2000)编制的儿童感知父母教养方式问卷中的温暖分量表来测量儿童感知到的父母温暖。该问卷改编自儿童教养行为问卷(Child Rearing Practices Report, CRPR; Block, 1981)和子女对父母行为评价问卷(Children's Report of Parent Behavior Inventory, CRPBI; Schaefer, 1965)。温暖分量表包含 4 个自评条目, 采用 5 点计分(1 = 完全不符合, 5 = 完全符合), 由儿童分别评价母亲(如"我母亲以温和、亲切的态度和我说话")和父亲(如"我父亲以温和、亲切的态度和我说话")对自己的温暖关爱水平。该量表已在中国儿童青少年群体中使用, 并证实其具有良好的信效度(Zhao et al., 2015)。在本研究中, 母亲温暖分量表在 3 个时间点上的 Cronbach's α 系数分别为 0.72, 0.80 和 0.82; 父亲温暖分量表为 0.77, 0.81 和 0.80。验证性因子分析结果显示, 各量表在 3 个时间点上也表现出良好的结构效度(母亲温暖: χ^2 = 6.994~18.688, df = 2, CFI = 0.969~0.993, TLI = 0.906~0.979, RMSEA = 0.051~0.093; 父亲温暖: χ^2 = 10.878~13.722, df = 2, CFI = 0.978~0.988, TLI = 0.934~0.964, RMSEA = 0.068~0.079)。

2.3.2 集体取向

采用 Chen 等(2012)编制的儿童文化价值观量表(Children's Cultural Values Scale)中的集体取向分量表来测量儿童的集体取向水平。该分量表包含 10 个自评条目(如"维持群体里的和谐, 对我来说很重要"), 采用 5 点计分(1 =完全不符合, 5 = 非常符合), 分数越高表明儿童越看重这一价值取向。已有研究表明, 该量表在中国儿童青少年中有良好的信效度(Liu et al.,

2018)。在本研究中, 集体取向分量表在 3 个时间点上的 Cronbach's α 系数分别为 0.75, 0.82 和 0.83。验证性因子分析结果显示, 其在 3 个时间点上也表现出良好的结构效度(χ^2 = 99.993~165.475, *df* = 35, CFI = 0.918~0.947, TLI = 0.895~0.931, RMSEA = 0.044~0.063)。

2.3.3 亲社会行为

采用儿童行为教师评定量表(Teacher-Children Rating Scale, T-CRS)中的亲社会分量表测量儿童的亲社会行为。该量表最初由 Hightower 等人(1986)编制, 后由 Chen 等人(1995)修订为中文版。亲社会分量表包含 5 个条目(如"乐意助人"), 采用 5 点计分(1 = 完全不符合, 5 = 完全符合)。由班主任老师评价班级内每位学生在每一个条目上的符合程度, 分数越高表明儿童的亲社会水平越高。为控制教师不同评价风格的影响, 每位学生所得分数在班级内部转换成标准分。该量表已被证明在国内儿童青少年群体中具有良好的信效度(Li et al., 2021)。在本研究中, 亲社会分量表在 3 个时间点上的 Cronbach's α 系数分别为 0.80, 0.80 和 0.86。验证性因子分析结果显示, 其在 3 个时间点上也表现出良好的结构效度(χ^2 = 11.440~24.505, *df* = 5, CFI = 0.978~0.994, TLI = 0.956~0.987, RMSEA = 0.037~0.064)。

2.4 数据分析策略

使用 SPSS 27.0 进行描述统计、相关分析以及共同方法偏差检验等。使用 Mplus 8.3 进行纵向测量等值性检验和构建潜变量交叉滞后模型。所有模型均使用稳健极大似然估计(MLR)。采用比较拟合指数(CFI)、塔克−刘易斯指数(TLI)以及近似误差均方根(RMSEA)评估模型的拟合度, 若 CFI 和 TLI ≥ 0.90, RMSEA ≤ 0.08, 表明模型拟合可接受; 若 CFI 和 TLI ≥ 0.95, RMSEA ≤ 0.06, 表明模型拟合良好(Hu & Bentler, 1999)。为了比较嵌套模型间的拟合度差异, 本研究采用 S-B 卡方差异检验(Satorra-Bentler scaled chi-square difference test, $\Delta\chi^2_{SB}$; Satorra & Bentler, 2001)、CFI 的变化值(ΔCFI)以及 RMSEA 的变化值(ΔRMSEA)进行评估。只有满足以下三个标准中的至少两个, 即不显著的 $\Delta\chi^2_{SB}$ (Satorra & Bentler, 2001), ΔCFI ≤ .010 以及 ΔRMSEA ≤ .015 (Chen, 2007), 才认为嵌套模型间的拟合没有差异, 更简约(即参数限定更多)的模型被支持。

采用多组验证性因素分析(multiple-group CFA), 以量表的条目作为相应的指标, 检验母亲温暖、父亲温暖、集体取向和亲社会行为在 3 个时间点的测量等值性, 以确保各变量在不同时间点上具有相同的含义(Putnick & Bornstein, 2016)。依次检验并比较了 3 个嵌套的等值模型: (1)形态等值, 允许各个参数自由估计; (2)弱等值, 设定同一指标在不同时间点的因子载荷相等; (3)强等值, 设定同一指标在不同时间点的因子载荷和截距相等。其中, 满足形态等值和弱等值是后续交叉滞后分析的必要前提(Xu et al., 2020)。

在建立测量等值性后, 构建了潜变量交叉滞后模型。首先构建母亲/父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型, 接下来纳入儿童集体取向, 以考察 3 个时间点上母亲/父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的相互作用关系以及儿童集体取向在母亲/父亲温暖与儿童亲社会行为间的潜在中介作用。在模型中, 对自回归路径、交叉滞后路径、同一时间点各潜变量间的相关以及不同时间点相同观测变量的测量误差的相关进行了评估。此外, 为简化模型以及提高结果的可解释性, 根据研究者的建议(Marsh et al., 2018), 依次检验并比较了 4 个嵌套的交叉滞后模型。其中, 模型 1 为基线模型, 允许自回归和交叉滞后路径自由估计; 模型 2 限定各时间点间自回归路径相等(例如, T1 母亲温暖→T2 母亲温暖 = T2 母亲温暖→T3 母亲温暖); 模型 3 限定各时间点间交叉滞后路径相等(例如, T1 母亲温暖→T2 集体取向 = T2 母亲温暖→T3 集体取向); 模型 4 同时限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等。若上述路径限定没有显著恶化模型拟合, 更简约的模型将被选择为最终模型。对于交叉滞后效应大小的解释, 参考 Orth 等人(2024)提出的标准, 标准化的交叉滞后路径系数为 0.03、0.07 以及 0.12, 分别对应于效应量的小、中、大。

在最终的交叉滞后模型的基础上, 采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法(重复取样 2000 次)对模型中潜在的中介效应进行检验, 当其 95%的置信区间不包括 0, 则表明中介效应显著(Preacher, 2015)。最后, 采用多组分析检验母亲/父亲温暖、集体取向与亲社会行为的相互关系是否因性别而异, 分别建立限定交叉滞后路径跨性别相等模型和自由估计模型并进行模型比较。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差检验与描述统计

本研究采用多主体报告的形式, 从程序控制的角度降低了共同方法偏差问题的影响(Podsakoff et al., 2012)。其中, 父母温暖和集体取向采用自我报告的形式收集, 而亲社会行为采用教师评价的方式收集。此外, 我们还采用 Harman 单因素检验(周浩, 龙立荣, 2004)分别对 3 个时间点上数据的共同方法偏差进行检验。结果发现, 在 3 次测量中, 特征值大于 1 的因子总数均为 4 个, 第一个因子解释的变异量分别为 21.99%、24.15%、25.15%, 均小于 40%的临界标准, 表明本研究 3 次测量的数据均不存在严重的共同方法偏差问题。表 1 呈现了母亲/父亲温暖、儿童集体取向、儿童亲社会行为以及人口学变量(性别和父母受教育水平)的均值、标准差和相关系数。部分人口学变量与研究变量之间的相关显著, 后续的交叉滞后分析中会将这些显著的人口学变量作为协变量纳入进行统计控制。

表 1 各变量的描述统计与相关分析

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1 性别[a]	—														
2 母亲受教育水平	−0.04	—													
3 父亲受教育水平	−0.04	0.53***	—												
4 母亲温暖 T1	0.10**	0.05	0.03	—											
5 母亲温暖 T2	−0.01	0.08*	0.02	0.46***	—										
6 母亲温暖 T3	−0.05	0.09**	0.07	0.35***	0.48***	—									
7 父亲温暖 T1	0.10**	0.07*	0.04	0.50***	0.30***	0.24***	—								
8 父亲温暖 T2	0.09**	0.06	0.04	0.26***	0.56***	0.30***	0.41***	—							
9 父亲温暖 T3	−0.04	0.03	0.06	0.24***	0.34***	0.60***	0.36***	0.45***	—						
10 集体取向 T1	0.05	0.04	0.08*	0.37***	0.20***	0.13***	0.32***	0.17***	0.14***	—					
11 集体取向 T2	0.09**	0.04	0.04	0.32***	0.33***	0.21***	0.22***	0.34***	0.18***	0.35***	—				
12 集体取向 T3	−0.01	0.01	−0.01	0.21***	0.25***	0.35***	0.17***	0.29***	0.39***	0.31***	0.47***	—			
13 亲社会行为 T1	0.28***	0.05	0.00	0.13***	0.04	0.06	0.15***	0.10**	0.07	0.16***	0.15***	0.11***	—		
14 亲社会行为 T2	0.26***	0.06	0.04	0.11**	0.04	0.06	0.08*	0.03	0.08*	0.13***	0.11***	0.12***	0.22***	—	
15 亲社会行为 T3	0.25***	0.02	0.04	0.09*	0.05	0.07*	0.06	0.06	0.02	0.10**	0.10**	0.12**	0.26***	0.20***	—
M	0.49	3.55	3.93	3.64	3.68	3.69	3.52	3.54	3.60	3.55	3.62	3.71	0.00	0.00	−0.02
SD	0.50	1.06	0.95	0.98	1.00	1.00	1.06	1.08	1.01	0.72	0.74	0.70	0.99	0.99	0.98

注: [a] 性别为虚拟变量(男生 = 0, 女生 = 1)。 $^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, $^{***}p < 0.001$, 下同。

3.2 纵向测量等值性检验

各研究变量的形态等值、弱等值、强等值的模型拟合结果见表 2。结果显示, 各个模型的拟合指数均达到了测量学要求。根据 S-B 卡方差异检验以及拟合指数的变化值(ΔCFI、ΔRMSEA), 显示母亲温暖、父亲温暖和亲社会行为具有强等值性, 集体取向具有部分强等值性(释放其中 2 个条目的截距使其在不同时间点上自由估计)。这些结果提示可以对变量间的纵向关系进行检验。

表 2 各量表在 3 个时间点的纵向等值性检验

模型	χ^2 (df)	CFI	TLI	RMSEA	模型比较	$\Delta\chi^2_{SB}$ (Δdf)	p	ΔCFI	ΔRMSEA
母亲温暖									
M1: 形态等值	69.419 (39)	0.990	0.983	0.028					
M2: 弱等值	73.227 (45)	0.991	0.986	0.025	M2-M1	3.341 (6)	0.765	0.001	−0.003
M3: 强等值	90.467 (53)	0.988	0.985	0.026	M3-M2	17.886 (8)	0.022	−0.003	0.001
父亲温暖									
M1: 形态等值	70.548 (39)	0.990	0.983	0.028					
M2: 弱等值	76.021 (45)	0.990	0.986	0.026	M2-M1	5.110 (6)	0.530	0.000	−0.002
M3: 强等值	89.000 (53)	0.989	0.986	0.026	M3-M2	12.914 (8)	0.115	−0.001	0.000
集体取向									
M1: 形态等值	703.039 (372)	0.938	0.928	0.029					
M2: 弱等值	717.681 (390)	0.939	0.932	0.029	M2-M1	12.801 (18)	0.803	0.001	0.000
M3: 强等值	807.431 (410)	0.926	0.921	0.031	M3-M2	96.981 (20)	< 0.001	−0.013	0.002
M3.1: 部分强等值	768.248 (408)	0.933	0.928	0.029	M3.1-M2	53.034 (18)	< 0.001	−0.006	0.000
亲社会行为									
M1: 形态等值	127.000 (72)	0.986	0.980	0.027					
M2: 弱等值	132.470 (80)	0.987	0.982	0.025	M2-M1	5.409 (8)	0.713	0.001	−0.002
M3: 强等值	135.461 (90)	0.988	0.987	0.022	M3-M2	1.176 (10)	1.000	0.001	−0.003

3.3 母亲/父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后分析

母亲/父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型的拟合指数与模型比较结果见表 3。结果显示, 所有模型与数据的拟合度均在可接受范围, 逐步限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等并没有显著恶化模型拟合。因此, 更简约的模型(即 M1.4 和 M2.4)被确定为最终模型。

母亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后分析结果显示(见图 1 和表 4), 在控制协变量(儿童性别和父母受教育水平)、自回归和同时性相关后, 前测(T_n)的母亲温暖正向预测后测(T_{n+1})的儿童亲社会行为, 效应量为中等; 而前测的儿童亲社会行为不能预测后测的母亲温暖。

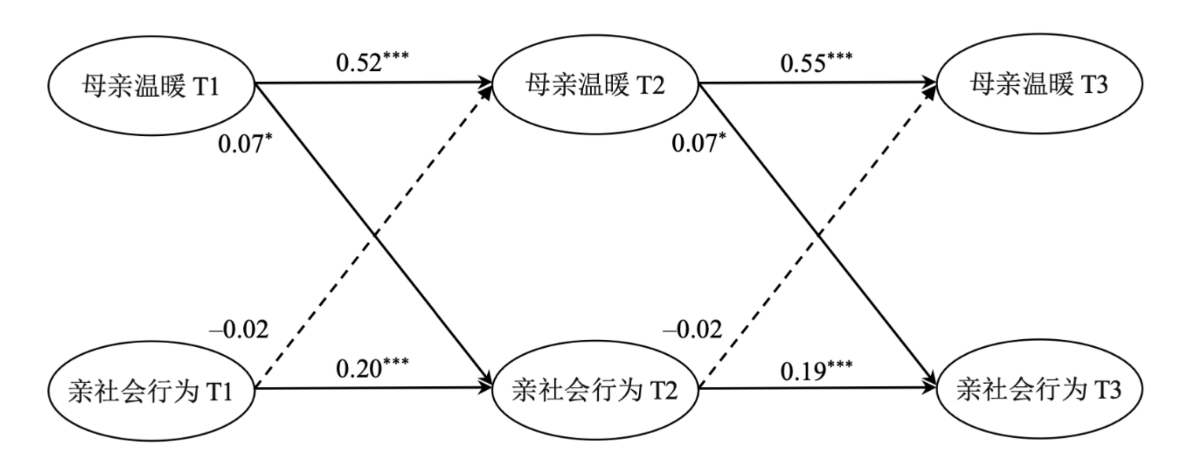


图 1 母亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型

注: 图中所标注的系数均为标准化回归系数; 为使结果呈现清晰、简洁, 各变量的测量指标、同一时间点各潜变量间的相关、不同时间点相同观测指标的测量误差的相关以及人口学变量(性别、父母受教育水平)对各变量的预测系数均未在图中标注; 下同。

表 4 母亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后分析结果

路径	T1→T2			T2→T3		
	β	*SE*	*p*	β	*SE*	*p*
自回归路径						
母亲温暖	0.52	0.03	< 0.001	0.55	0.03	< 0.001
亲社会行为	0.20	0.04	< 0.001	0.19	0.03	< 0.001
交叉滞后路径						
母亲温暖→亲社会行为	0.07	0.03	0.012	0.07	0.03	0.012
亲社会行为→母亲温暖	−0.02	0.03	0.560	−0.02	0.03	0.559
	β	*SE*	*p*			
同一时间点各变量间的相关						
母亲温暖 T1↔亲社会行为 T1	0.15	0.04	< 0.001			
母亲温暖 T2↔亲社会行为 T2	−0.01	0.04	0.818			
母亲温暖 T3↔亲社会行为 T3	0.06	0.04	0.134			

父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后分析结果显示(见图 2 和表 5), 在控制协变量(儿童性别和父母受教育水平)、自回归和同时性相关后, 前测的父亲温暖不能预测后测的儿童亲社会行为; 而前测的儿童亲社会行为正向预测后测的父亲温暖, 效应量为小到中等。

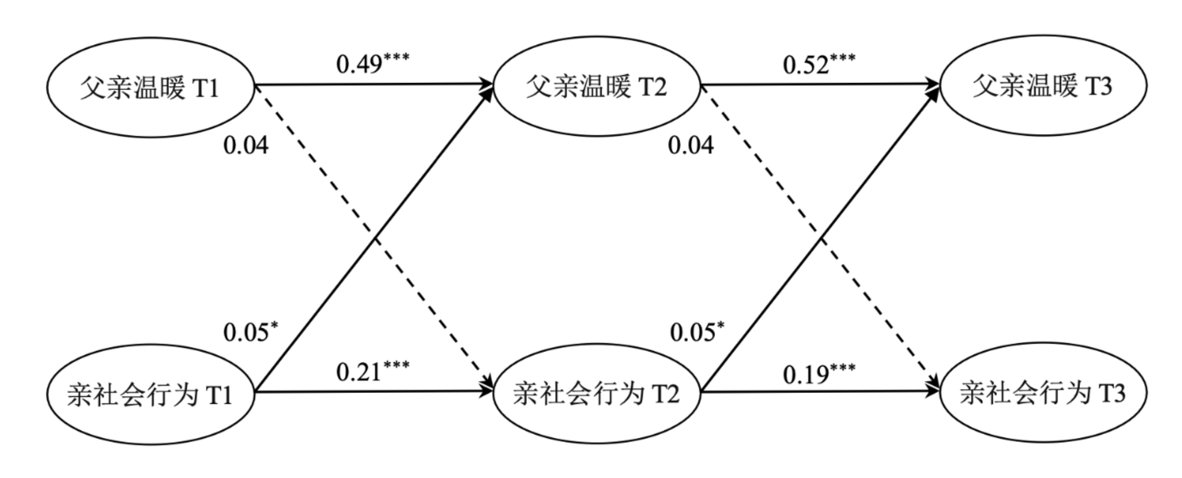


图 2 父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型

表 5 父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后分析结果

路径	T1→T2			T2→T3		
	β	*SE*	*p*	β	*SE*	*p*
自回归路径						
父亲温暖	0.49	0.03	< 0.001	0.52	0.03	< 0.001
亲社会行为	0.21	0.04	< 0.001	0.19	0.03	< 0.001
交叉滞后路径						
父亲温暖→亲社会行为	0.04	0.03	0.141	0.04	0.03	0.144
亲社会行为→父亲温暖	0.05	0.02	0.036	0.05	0.03	0.039
	β	*SE*	*p*			
同一时间点各变量间的相关						
父亲温暖 T1↔亲社会行为 T1	0.15	0.04	< 0.001			
父亲温暖 T2↔亲社会行为 T2	−0.01	0.05	0.762			
父亲温暖 T3↔亲社会行为 T3	−0.03	0.04	0.516			

3.4 母亲/父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后分析

为考察儿童集体取向在母亲/父亲温暖与儿童亲社会行为关系间的作用，我们将儿童集体取向纳入到上述模型中，构建了母亲/父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型，其拟合指数与模型比较结果见表 3。同样，所有模型与数据的拟合度均在可接受范围，更简约的模型(即 M3.4 和 M4.4)被确定为最终模型。

表 3 交叉滞后模型的拟合指数与模型比较

模型	χ^2 (df)	CFI	TLI	RMSEA	模型比较	$\Delta\chi^2_{SB}$ (Δdf)	p	ΔCFI	ΔRMSEA
母亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型									
M1.1: 自由估计	620.660 (395)	0.974	0.971	0.024					
M1.2: 限定各时间点间自回归路径相等	621.047 (397)	0.974	0.971	0.023	M1.2-M1.1	0.438 (2)	0.804	0.000	−0.001
M1.3: 限定各时间点间交叉滞后路径相等	623.860 (397)	0.974	0.971	0.024	M1.3-M1.1	3.205 (2)	0.201	0.000	0.000
M1.4: 限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等	624.054 (399)	0.974	0.971	0.023	M1.4-M1.1	3.311 (4)	0.507	0.000	−0.001
父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型									
M2.1: 自由估计	629.480 (395)	0.973	0.971	0.024					
M2.2: 限定各时间点间自回归路径相等	629.931 (397)	0.973	0.971	0.024	M2.2-M2.1	0.398 (2)	0.819	0.000	0.000
M2.3: 限定各时间点间交叉滞后路径相等	630.438 (397)	0.973	0.971	0.024	M2.3-M2.1	0.999 (2)	0.607	0.000	0.000
M2.4: 限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等	630.745 (399)	0.974	0.971	0.024	M2.4-M2.1	1.265 (4)	0.867	0.001	0.000
母亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型									
M3.1: 自由估计	2466.802 (1688)	0.947	0.945	0.021					
M3.2: 限定各时间点间自回归路径相等	2469.313 (1691)	0.947	0.945	0.021	M3.2-M3.1	2.605 (3)	0.457	0.000	0.000
M3.3: 限定各时间点间交叉滞后路径相等	2474.801 (1694)	0.947	0.945	0.021	M3.3-M3.1	8.019 (6)	0.237	0.000	0.000
M3.4: 限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等	2475.041 (1697)	0.947	0.945	0.021	M3.4-M3.1	8.405 (9)	0.494	0.000	0.000
父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型									
M4.1: 自由估计	2512.261 (1688)	0.945	0.942	0.022					
M4.2: 限定各时间点间自回归路径相等	2512.611 (1691)	0.945	0.943	0.022	M4.2-M4.1	0.350 (3)	0.950	0.000	0.000
M4.3: 限定各时间点间交叉滞后路径相等	2514.487 (1694)	0.945	0.943	0.022	M4.3-M4.1	2.399 (6)	0.880	0.000	0.000
M4.4: 限定各时间点间自回归和交叉滞后路径相等	2515.136 (1697)	0.945	0.943	0.022	M4.4-M4.1	3.233 (9)	0.954	0.000	0.000

母亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后分析结果显示(见图 3 和表 6), 在控制协变量(儿童性别和父母受教育水平)、自回归和同时性相关后, 前测的母亲温暖正向预测后测的儿童集体取向, 不能预测后测的儿童亲社会行为; 前测的儿童集体取向正向预测后测的儿童亲社会行为, 不能预测后测的母亲温暖; 前测的儿童亲社会行为正向预测后测的集体取向, 不能预测后测的母亲温暖。上述显著的交叉滞后效应均表现出中到大的效应量。Bootstrap 分析的结果显示, 儿童集体取向(T2)在母亲温暖(T1)与儿童亲社会行为(T3)的关系中起中介作用($\beta_{间接效应}$ = 0.011, 95%CI [0.003, 0.022])。

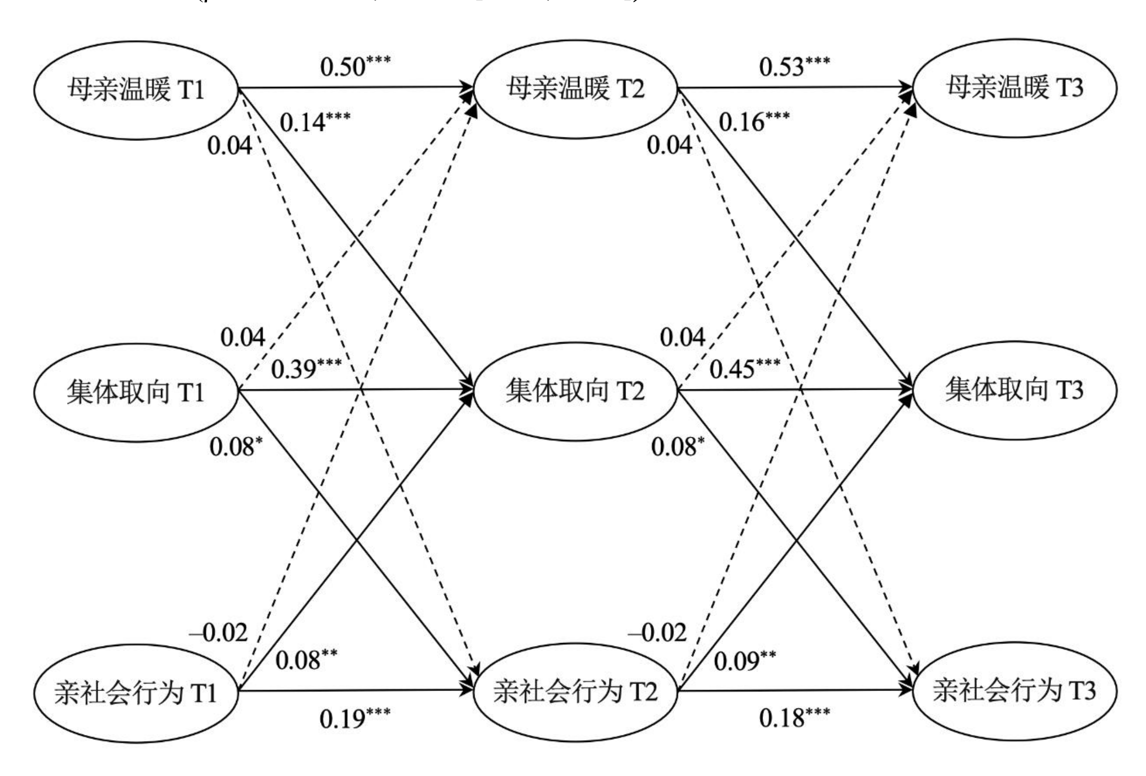


图 3 母亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型

表 6 母亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后分析结果

路径	T1→T2			T2→T3		
	β	*SE*	*p*	β	*SE*	*p*
自回归路径						
母亲温暖	0.50	0.04	< 0.001	0.53	0.04	< 0.001
集体取向	0.39	0.03	< 0.001	0.45	0.04	< 0.001
亲社会行为	0.19	0.04	< 0.001	0.18	0.04	< 0.001
交叉滞后路径						
母亲温暖→集体取向	0.14	0.03	< 0.001	0.16	0.03	< 0.001
母亲温暖→亲社会行为	0.04	0.03	0.201	0.04	0.03	0.202
集体取向→母亲温暖	0.04	0.03	0.189	0.04	0.03	0.192
集体取向→亲社会行为	0.08	0.03	0.018	0.08	0.03	0.017
亲社会行为→母亲温暖	−0.02	0.03	0.451	−0.02	0.03	0.450
亲社会行为→集体取向	0.08	0.03	0.003	0.09	0.03	0.003
	β	*SE*	*p*			
同一时间点各变量间的相关						
母亲温暖 T1↔集体取向 T1	0.47	0.04	< 0.001			
母亲温暖 T1↔亲社会行为 T1	0.15	0.04	< 0.001			
集体取向 T1↔亲社会行为 T1	0.18	0.05	< 0.001			
母亲温暖 T2↔集体取向 T2	0.26	0.05	< 0.001			
母亲温暖 T2↔亲社会行为 T2	−0.02	0.04	0.692			
集体取向 T2↔亲社会行为 T2	0.05	0.04	0.235			
母亲温暖 T3↔集体取向 T3	0.34	0.05	< 0.001			
母亲温暖 T3↔亲社会行为 T3	0.06	0.04	0.146			
集体取向 T3↔亲社会行为 T3	0.08	0.04	0.054			

类似的, 父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后分析结果显示(见图 4 和表 7), 在控制协变量(儿童性别和父母受教育水平)、自回归和同时性相关后, 前测的父亲温暖正向预测后测的儿童集体取向, 不能预测后测的儿童亲社会行为; 前测的儿童集体取向正向预测后测的儿童亲社会行为, 不能预测后测的父亲温暖; 前测的儿童亲社会行为既能正向预测后测的集体取向, 也能正向预测后测的父亲温暖。除亲社会行为到父亲温暖的路径外, 其他显著的交叉滞后效应均表现出中到大的效应量。Bootstrap 分析的结果显示, 儿童集体取向(T2)在父亲温暖(T1)与儿童亲社会行为(T3)的关系中起中介作用($\beta_{\text{间接效应}}$ = 0.011, 95%CI [0.004, 0.022]); 此外, 儿童亲社会行为(T2)在儿童集体取向(T1)与父亲温暖(T3)的关系中起中介作用($\beta_{\text{间接效应}}$ = 0.005, 95%CI [0.000, 0.013]); 父亲温暖(T2)在儿童亲社会行为(T1)与其集体取向(T3)的关系中起中介作用($\beta_{\text{间接效应}}$ = 0.007, 95%CI [0.001, 0.017])。

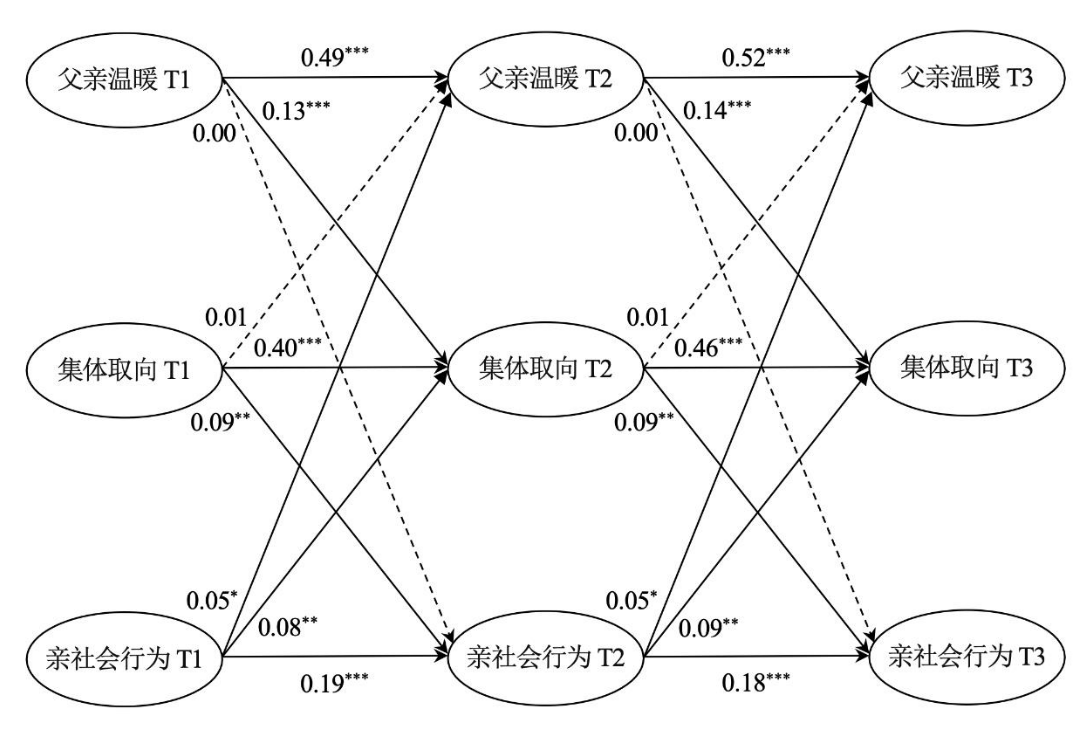


图 4 父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型

表 7 父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后分析结果

路径	T1→T2			T2→T3		
	β	*SE*	*p*	β	*SE*	*p*
自回归路径						
父亲温暖	0.49	0.03	< 0.001	0.52	0.04	< 0.001
集体取向	0.40	0.03	< 0.001	0.46	0.04	< 0.001
亲社会行为	0.19	0.04	< 0.001	0.18	0.03	< 0.001
交叉滞后路径						
父亲温暖→集体取向	0.13	0.03	< 0.001	0.14	0.03	< 0.001
父亲温暖→亲社会行为	0.00	0.03	0.884	0.00	0.03	0.884
集体取向→父亲温暖	0.01	0.03	0.771	0.01	0.03	0.771
集体取向→亲社会行为	0.09	0.03	0.005	0.09	0.03	0.005
亲社会行为→父亲温暖	0.05	0.03	0.039	0.05	0.03	0.042
亲社会行为→集体取向	0.08	0.03	0.002	0.09	0.03	0.002
	β	*SE*	*p*			
同一时间点各变量间的相关						
父亲温暖 T1↔集体取向 T1	0.41	0.04	< 0.001			
父亲温暖 T1↔亲社会行为 T1	0.15	0.04	< 0.001			
集体取向 T1↔亲社会行为 T1	0.19	0.05	< 0.001			
父亲温暖 T2↔集体取向 T2	0.32	0.04	< 0.001			
父亲温暖 T2↔亲社会行为 T2	−0.02	0.05	0.732			
集体取向 T2↔亲社会行为 T2	0.06	0.04	0.153			
父亲温暖 T3↔集体取向 T3	0.37	0.05	< 0.001			
父亲温暖 T3↔亲社会行为 T3	−0.03	0.04	0.548			
集体取向 T3↔亲社会行为 T3	0.08	0.04	0.057			

补充分析: 采用多组分析考察母亲/父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的关系是否具有性别差异。结果发现(见表 8), 限定交叉滞后路径在男生组与女生组相等没有显著恶化模型拟合, 说明上述交叉滞后关系在男生和女生群体中均成立。此外, 为考察本研究中路径估计的稳健性, 我们采用偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 方法(重复取样 2000 次)对交叉滞后模型中的所有直接路径再次进行估计。Bootstrap 的结果显示所有路径的显著性水平并没有变化。说明本研究中的路径估计是稳健的。

表 8 交叉滞后路径的性别差异检验

模型	χ^2 (df)	CFI	TLI	RMSEA	模型比较	$\Delta\chi^2_{SB}$ (Δdf)	p	ΔCFI	ΔRMSEA
母亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型									
M1.1: 自由估计	996.754 (760)	0.970	0.968	0.025					
M1.2: 限定交叉滞后路径相等	1002.269 (762)	0.970	0.968	0.025	M1.2-M1.1	5.624 (2)	0.060	0.000	0.000
父亲温暖与儿童亲社会行为的交叉滞后模型									
M2.1: 自由估计	1027.748 (762)	0.968	0.966	0.026					
M2.2: 限定交叉滞后路径相等	1028.785 (764)	0.968	0.966	0.026	M2.2-M2.1	0.905 (2)	0.636	0.000	0.000
母亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型									
M3.1: 自由估计	4465.092 (3315)	0.921	0.919	0.026					
M3.2: 限定交叉滞后路径相等	4483.641 (3321)	0.921	0.918	0.026	M3.2-M3.1	18.026 (6)	0.006	0.000	0.000
父亲温暖、儿童集体取向与亲社会行为的交叉滞后模型									
M4.1: 自由估计	4552.834 (3317)	0.917	0.914	0.027					
M4.2: 限定交叉滞后路径相等	4557.380 (3323)	0.917	0.914	0.027	M4.2-M4.1	4.546 (6)	0.603	0.000	0.000

4 讨论

本研究以四年级学生为对象进行为期三年的三次追踪调查, 考察父母温暖与儿童亲社会行为的关系及儿童集体取向的作用机制。结果发现, 父母温暖与儿童亲社会行为的直接预测关系可能因父母角色而异, 母亲温暖正向预测儿童亲社会行为, 儿童亲社会行为正向预测父亲温暖; 纳入儿童集体取向后, T1 的父亲温暖和母亲温暖均可通过 T2 的儿童集体取向影响 T3 的儿童亲社会行为, 反过来, T1 的儿童亲社会行为能预测 T2 的儿童集体取向, 但儿童集体取向对父母温暖的预测效应不显著, 此外, 儿童亲社会行为对父亲温暖(而不是母亲)的直接预测效应显著。结果证实文化价值观在父母教养与儿童亲社会行为关系中的作用, 同时为儿童集体取向价值观教育和亲社会行为干预带来一定启示。

本研究发现, 父母温暖与儿童亲社会行为的相互预测关系似乎存在父母角色差异, 母亲温暖正向预测儿童亲社会行为, 而儿童亲社会行为正向预测父亲温暖。这一结果丰富了人们对父母温暖与儿童亲社会行为间关系的认识。以往研究者认为父亲和母亲与孩子互动数量和类型以及采取的教养策略虽存在明显差异(e.g., Craig, 2006), 但父亲和母亲可能会采用类似方式引导子女亲社会行为(e.g., Janssens & Deković, 1997), 且随着父亲参与子女养育程度加深, 父亲和母亲作为照顾者的角色变得更加相似(Fagan et al., 2014)。最近关于父母温暖对儿童亲社会行为影响的元分析(van der Storm et al., 2022; Wong et al., 2021)对这一说法提供了支持。然而, 父母温暖与儿童行为的关系可能受所处社会文化规范的影响(e.g., Rothenberg et al., 2020)。中国父母社会化的首要目标是帮助孩子形成群体和谐的品质, 形成并维持积极的人际关系。《三字经》有云, “养不教, 父之过”。中国传统父权文化规定了父母截然不同的角色, 父亲承担教育和管教子女的责任, 母亲则以从属角色照顾子女的生活和情感需求(Dou et al., 2020)。作为人际互动中的一种积极社会行为, 共情和同情是亲社会行为表达的基础, 而培养这些能力往往与母亲在教养活动中表达温暖有关(Padilla-Walker & Christensen, 2011)。相比于父亲, 母亲温暖对儿童亲社会行为的促进更强更稳定(Padilla-Walker, 2014; 侯芬 等, 2018)。即使社会变迁过程中父亲逐渐回归家庭, 社会角色与分工依旧决定了母亲比父亲有更多机会影响儿童亲社会行为。相较于母亲, 父亲温暖直接影响儿童亲社会行为偏弱, 往往通过儿童自我调节能力(Padilla-Walker & Christensen, 2011)和父子依恋(侯芬 等, 2018)等间接影响。此外, 父亲比母亲更关注儿童的行为问题(Day & Padilla-Walker, 2009; Wang et al., 2023), 较少亲社会行为可能与父亲更多的严厉教养关联紧密(Padilla-Walker et al., 2016)。根据家庭中父母性别角色刻板印象, 父亲享有更高权力和声望, 在孩子成长过程中往

往扮演规则建立和行为监督的角色, 因此, 遵守规则和更具亲社会的儿童更容易获得父亲的温暖和支持。

与研究假设一致, 本研究结果显示儿童集体取向与亲社会行为相互正向预测。根据价值观—行为整合模型(values-behavior integrative model), 价值取向的可及性(在头脑中快速激活的程度)和行为的效价(行为解释的积极或消极程度)是影响价值取向与行为关系的重要因素(Sagiv & Roccas, 2021)。价值取向越接近自我核心位置, 越容易激活相应行为; 行为解释的积极程度越高, 价值取向与行为的联结越紧密(Fischer, 2017)。集体取向一直位于中国传统文化的核心位置(Chen et al., 2012), 儿童常常根据社会线索而不是个人特征决定是否参与亲社会行为, 关注集体和公德的行为通常被视为亲社会行为的一个重要组成部分(Kuang et al., 2021; 寇彧, 张庆鹏, 2006)。因此, 认同集体取向的儿童更可能频繁从事亲社会活动(Davis et al., 2018), 而获得更多自我和社会积极评价的亲社会行为可能进一步提升集体取向(Fischer, 2017)。

中介效应分析显示, 儿童集体取向是父母温暖影响儿童亲社会行为的中介桥梁, 一定程度上支持了文化社会化理论(Knight & Carlo, 2012)。不同于以往理论在解释儿童亲社会发展时强调父母在儿童道德内化中的重要作用(Hastings et al., 2015), 文化社会化理论认为文化价值观同样是理解特定群体中父母教养影响儿童亲社会行为的关键路径(Knight & Carlo, 2012)。在文化适应、文化传承、民族认同以及文化认同压力等方面, 父母是相关文化机制的主要影响因素, 通过养育实践鼓励或劝阻子女信念和行为使得文化价值观得以表达(Carlo & Bolanos, 2019)。研究发现, 父母温暖是达成儿童集体取向社会化目标的重要途径(Zhou et al., 2022)。温暖的父母可能会营造一种积极的情感环境, 缓冲孩子可能因认知冲突带来的压力, 让儿童感到安全和被接纳, 从而顺利达成父母的社会化目标(Grusec & Davidov, 2019)。与以往研究一致, 积极的养育实践可以通过促进儿童对父母价值取向的接纳, 增强集体取向从父母向儿童的传递(Hughes et al., 2006; Zhou et al., 2022), 进而影响儿童亲社会行为(Davis et al., 2018)。值得注意的是, 父亲温暖对儿童亲社会行为的直接预测并不显著, 但当纳入儿童集体取向, 同母亲温暖一样, 父亲温暖通过促进儿童集体取向影响儿童亲社会行为。根据这些结果, 母亲温暖对儿童亲社会行为的影响更加直接, 这可能与父母家庭角色分工有关, 母亲主要负责照顾儿童日常生活, 在日常照护中, 不仅通过传递集体观念影响孩子, 更会身体力行去引导孩子为他人做一些力所能及的事情; 而父亲投入日常照护的时间相对较少, 更多是通过集体观念传递来影响孩子的行为, 也会因为孩子的良好行为表现而表达温暖。本研究发现父亲温暖也是儿童亲社会行为促进儿童集体取向的中介桥梁, 在促进儿童文化价值观内化

方面同样具有重要作用。与预期不一致的是, 本研究并未发现儿童亲社会行为通过儿童集体取向影响父母温暖的间接预测效应, 儿童集体取向预测父母温暖的直接效应不显著。可能的原因是集体取向反映的是儿童权衡集体与个人利益时的一种偏好, 是个体态度、观念的深层结构(Sagiv & Schwartz, 2022), 不太容易被父母观察和识别。中介效应显示, 相比于儿童集体取向对父母温暖直接预测, 亲社会行为更有可能是集体取向影响父母温暖的中介因素。鉴于中介效应量偏小, 这一发现需要进一步明确。

结果启示我们, 在儿童价值取向确立和亲社会行为培养中应重视父母温暖的教养方式(Flujas-Contreras et al., 2019), 并强调父亲对儿童价值观念和亲社会行为的独特作用。同时本研究丰富了文化社会理论。以往相关研究主要在时代和历史背景框架下, 考察西方少数族裔的文化价值观和特征, 探索文化适应和文化传承过程父母在儿童亲社会发展中的作用(Carlo & Bolanos, 2019; de Guzman et al., 2019)。中国社会转型期文化价值观的动态变化对理解文化、教养和亲社会间相互关系同样重要(蔡华俭 等, 2020)。以往研究发现, 中西方文化融合可能削弱集体取向对当代城市儿童社会心理适应保护作用(Liu et al., 2018)。而本研究表明儿童文化价值观融合并没有削弱集体取向对亲社会行为的积极影响, 集体取向是父母温暖影响儿童亲社会发展的关键机制。为拓展文化社会化理论的适用性, 未来研究可进一步将文化价值观的可变性与当代问题相结合(de Guzman et al., 2019; 蔡华俭 等, 2020), 探讨少数民族文化融合和传承、随迁儿童文化适应以及重大流行传染疾病等宏观背景下文化价值观在父母教养影响儿童亲社会和道德发展中的特异性。

本研究尚存在以下几点局限。首先, 本研究并未区分儿童亲社会行为类型。实证表明文化价值观在父母温暖对不同类型的亲社会行为中的影响机制可能不同。例如, Streit 等(2021)探究美国墨西哥裔儿童的父母教养、文化价值观与亲社会行为关系时发现, 父母严厉通过种族认同更多影响儿童匿名性亲社会行为, 而通过家庭主义更多影响儿童公共和利他性亲社会行为。未来研究可进一步详细区分不同类型的亲社会行为, 以获得更加精细化的结果。第二, 本研究只关注集体取向而没有涉及其他价值取向, 如个人取向等。先前的研究发现, 个人取向和集体取向并不冲突, 二者对儿童适应和发展均发挥重要作用(Tan et al., 2021), 未来研究可同时关注集体取向和个体取向的作用。第三, 本研究采用教师评价方式评估儿童亲社会行为, 一定程度上克服了社会赞许性问题, 但仍存在一些局限。受制于场景和班级人数限制, 教师观察学生行为多发生在校园内, 且多集中在学生之间、教师与学生之间, 不能有效囊括儿童对所有人的亲社会行为。研究发现儿童对同伴、家人和陌生人的亲社会行为表现存在不同(Padilla-Walker et al., 2015), 集体取向在父母温暖对儿童亲社会行为的作用机制是否因亲

社会受益对象而存在差异, 未来可进一步探究。

5 结论

综上所述, 本研究发现: (1) 父母温暖与儿童亲社会行为的直接预测效应因父母角色而异, 母亲温暖正向预测儿童亲社会行为, 儿童亲社会行为正向预测父亲温暖; (2)纳入儿童集体取向后, 父亲温暖和母亲温暖均能正向预测一年后儿童集体取向, 但无法预测儿童的亲社会行为; 儿童集体取向与亲社会行为相互正向预测; (3) 中介效应检验表明, T1 的父亲温暖和母亲温暖均可通过 T2 的儿童集体取向影响 T3 的儿童亲社会行为, 而儿童亲社会行为通过集体取向影响父母温暖的间接效应不成立。

参考文献

Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Prentice-Hall.

Bell, R. Q. (1968). A reinterpretation of the direction of effects in studies of socialization. *Psychological Review*, *75*(2), 81–95.

Block, J. H. (1981). *The child-rearing practices report (CRPR): A set of Q items for the description of parental socialization attitudes and values*. Berkeley, CA: University of California, Institute of Human Development.

Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology, 53*(1), 371–399.

Cai, H., Huang, Z., Lin, L., Zhang, M., Wang, X., Zhu, H., … Jing, Y. (2020). The psychological change of the Chinese people over the past half century: A literature review. *Advances in Psychological Science*, *28*(10), 1599–1618.

[蔡华俭, 黄梓航, 林莉, 张明杨, 王潇欧, 朱慧珺, … 敬一鸣. (2020). 半个多世纪来中国人的心理与行为变化——心理学视野下的研究. *心理科学进展*, *28*(10), 1599–1618.]

Carlo, G., & Bolanos, L. D. C. (2019). Traditional and culture-specific parenting of prosociality in US Latino/as. In D. J. Laible, G. Carlo, & L. M. Padilla-Walker (Eds.), *The Oxford handbook of parenting and moral development*. Oxford University Press.

Carlo, G., Mestre, M. V., Samper, P., Tur, A., & Armenta, B. E. (2011). The longitudinal relations among dimensions of parenting styles, sympathy, prosocial moral reasoning, and prosocial behaviors. *International Journal of Behavioral Development*, *35*(2), 116–124.

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *14*(3), 464−504.

Chen, W., Liu, J., Li, D., Chen, X. (2018). Developmental trajectories of early adolescents' cultural values in the New Era: The effect of peer acceptance. *Journal of Psychological Science*. *41*(6), 1302–1309.

[陈万芬, 刘俊升, 李丹, 陈欣银. (2018). 新时代青少年早期文化价值观的发展轨迹:同伴接纳的作用. 心理科学, *41*(6), 1302–1309.]

Chen, X. (2023). *Socialization and socioemotional development in Chinese children*. Cambridge University Press.

Chen, X., Fu, R., & Yiu, W. Y. V. (2019). Culture and parenting. In *Handbook of parenting: Biology and ecology of parenting*, *Vol. 2*, *3rd ed* (pp. 448–473). Routledge/Taylor & Francis Group.

Chen, X., Liu, M., & Li, D. (2000). Parental warmth, control, and indulgence and their relations to adjustment in

Chinese children: A longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, *14*(3), 401–419.

Chen, X., Rubin, K. H., & Li, Z.-y. (1995). Social functioning and adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, *31*(4), 531–539.

Chen, X., Wang, L., & Liu, J. (2012). Adolescent cultural values and adjustment in the changing Chinese society. In G. Trommsdorff & X. Chen (Eds.), *Values, religion, and culture in adolescent development* (pp. 235−252). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Craig, L. (2006). Does father care mean fathers share?: A comparison of how mothers and fathers in intact families spend time with children. *Gender & Society*, *20*(2), 259–281.

Davidov, M., & Grusec, J. E. (2006). Untangling the links of parental responsiveness to distress and warmth to child outcomes. *Child Development*, *77*(1), 44–58.

Davidov, M., & Grusec, J. E. (2023). Parenting and children's prosociality: Multiple pathways to socialization. In M. Davidov & T. Malti (Eds.), *The Cambridge handbook of prosociality: Development, mechanisms, promotion* (pp. 361–387). Cambridge University Press.

Davis, A. N., Carlo, G., & Knight, G. P. (2015). Perceived maternal parenting styles, cultural values, and prosocial tendencies among Mexican American youth. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*, *176*(4), 235–252.

Davis, A. N., Carlo, G., Streit, C., Schwartz, S., Unger, J., Baezconde-Garbanati, L., & Szapocznik, J. (2018). Longitudinal associations between maternal involvement, cultural orientations, and prosocial behaviors among recent immigrant Latino adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, *47*(2), 460–472.

Day, R. D., & Padilla-Walker, L. M. (2009). Mother and father connectedness and involvement during early adolescence. *Journal of Family Psychology*, *23*(6), 900–904.

de Guzman, M. R. T., Landoy, B. V. N., Garcia, A. S., & Padasas, I. O. (2019). Parenting and the prosocial behaviors of children: Across cultures. In *The Oxford handbook of parenting and moral development* (pp. 163–177). Oxford University Press.

Dou, D., Shek, D. T. L., & Kwok, K. H. R. (2020). Perceived paternal and maternal parenting attributes among Chinese adolescents: A meta-analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, *17*(23), 8741.

Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Knafo-Noam, A. (2015). Prosocial development. In *Handbook of child psychology and developmental science: Socioemotional processes*, *Vol. 3*, *7th ed* (pp. 610–656). John Wiley & Sons, Inc.

Eschenbeck, H., Kohlmann, C.-W., & Lohaus, A. (2007). Gender differences in coping strategies in children and adolescents. *Journal of Individual Differences*, *28*(1), 18–26.

Fabes, R. A., & Morris, S. L. (2023). Prosociality in middle childhood. In M. Davidov & T. Malti (Eds.), *The Cambridge handbook of prosociality: Development, mechanisms, promotion* (pp. 145–162). Cambridge University Press.

Fagan, J., Day, R., Lamb, M. E., & Cabrera, N. J. (2014). Should researchers conceptualize differently the dimensions of parenting for fathers and mothers? *Journal of Family Theory & Review*, *6*(4), 390–405.

Farrant, B. M., Devine, T. A. J., Maybery, M. T., & Fletcher, J. (2012). Empathy, perspective taking and prosocial behaviour: The importance of parenting practices. *Infant and Child Development*, *21*(2), 175–188.

Fischer, R. (2017). From values to behavior and from behavior to values. In S. Roccas & L. Sagiv (Eds.), *Values and behavior: Taking a cross cultural perspective* (pp. 219–235). Springer International Publishing.

Flujas-Contreras, J. M., García-Palacios, A., & Gómez, I. (2019). Technology-based parenting interventions for children’s physical and psychological health: A systematic review and meta-analysis. *Psychological Medicine*, *49*(11), 1787–1798.

Gómez, A. S., & Duque, M. (2021). Evolution of the study on the effect of parenting on prosocial behaviours in childhood and adolescence: Systematic review. *Actualidades En Psicología*, *35*, 49–73.

Graham, J. W. (2009). Missing data analysis: Making it work in the real world. *Annual Review of Psychology*, *60*, 549–576.

Grusec, J. E., & Davidov, M. (2010). Integrating different perspectives on socialization theory and research: A domain-specific approach. *Child Development*, *81*(3), 687–709.

Grusec, J. E., & Davidov, M. (2019). Parent socialization and children’s values. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Being and becoming a parent, Vol. 3, 3rd ed* (pp. 762–796). Routledge/Taylor & Francis Group.

Hadjar, A., Boehnke, K., Knafo, A., Daniel, E., Musiol, A.-L., Schiefer, D., & Möllering, A. (2012). Parent-child value similarity and subjective well-being in the context of migration: An exploration. *Family Science*, *3*(1), 55–63.

Han, X., Xia, Y., Yang, P., Li, D., Ding, X., Zhang, R., & Zhang, M. (2023). Changes in Chinese early adolescents’ group orientation and mental health from before to during the COVID–19 pandemic. *Frontiers in Psychology*, *14*.

Hastings, P. D., Miller, J. G., & Troxel, N. R. (2015). Making good: The socialization of children’s prosocial

development. In *Handbook of socialization: Theory and research, 2nd ed* (pp. 637–660). The Guilford Press.

Hightower, A. D., Work, W. C., Cowen, E. L., Lotyczewski, B. S., Spinell, A. P., Guare, J. C., & Rohrbreck, C. A. (1986). The Teacher-Child Rating Scale: A brief objective measure of elementary children's school problem behaviours and competences. *School Psychology Review*, *15*(3), 393–409.

Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and moral development: Implications for caring and justice*. Cambridge University Press.

Hou, F., Wu, X., Zou, S., Liu, C., Huang, B. (2018). The association between parental involvement and adolescent's prosocial behavior: The mediating role of parent-child attachment. *Psychological Development and Education*, *34*(4), 417–425.

[侯芬, 伍新春, 邹盛奇, 刘畅, 黄彬彬. (2018). 父母教养投入对青少年亲社会行为的影响: 亲子依恋的中介作用. *心理发展与教育*, *34*(4), 417–425.]

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, *6*(1), 1–55.

Hughes, D., Rodriguez, J., Smith, E. P., Johnson, D. J., Stevenson, H. C., & Spicer, P. (2006). Parents' ethnic-racial socialization practices: A review of research and directions for future study. *Developmental Psychology*, *42*(5), 747–770.

Janssens, J. M. A. M., & Deković, M. (1997). Child rearing, prosocial moral reasoning, and prosocial behaviour. *International Journal of Behavioral Development*, *20*(3), 509–527.

Jin, G., Fu, R., Li, D., Chen, X., & Liu, J. (2022). Longitudinal associations between prosociality and depressive symptoms in Chinese children: The mediating role of peer preference. *Journal of Youth and Adolescence*, *51*(5), 956–966.

Jung, H., Seo, E., Han, E., Henderson, M. D., & Patall, E. A. (2020). Prosocial modeling: A meta-analytic review and synthesis. *Psychological Bulletin*, *146*(8), 635–663.

Kho, C., White, R. M. B., Knight, G. P., Zhao, C., & Roche, K. M. (2023). Parental warmth and developmental change in familism values: Latinx adolescents in an emerging immigrant community. *Journal of Research on Adolescence*, *33*(1), 202–215.

Knight, G. P., & Carlo, G. (2012). Prosocial development among Mexican American youth. *Child Development Perspectives*, *6*(3), 258–263.

Köster, M., Schuhmacher, N., & Kärtner, J. (2015). A cultural perspective on prosocial development. *Human*

Ethology Bulletin, *30*, 71–82.

Kou, Y., & Zhang, Q. (2006). Conceptual representation of early adolescents’ prosocial behavior. *Sociological Studies*, *5*, 169–187.

[寇彧, 张庆鹏. (2006). 青少年亲社会行为的概念表征研究. *社会学研究*, *5*, 169–187.]

Kou, Y., Zhang, Q., Fu, Y. (2008). Research of prosocial behavior of adolescents from a prototype perspective. *Studies of Psychology and Behavior*, *6*(2), 137–143.

[寇彧, 张庆鹏, 付艳. (2008). 原型理论视野中的亲社会行为研究. *心理与行为研究*, *6*(2), 137–143.]

Kuang, Y., Wang, F., & Wang, Z.-J. (2021). Social class and children’s prosociality: A study in the context of China’s dual urban–rural structure. *Social Psychological and Personality Science*, *12*(1), 63–70.

Lerner, R. M., Lerner, J. V., P. Bowers, E., & John Geldhof, G. (2015). Positive youth development and relational-developmental-systems. In R. M. Lerner (Ed.), *Handbook of child psychology and developmental science* (pp. 1–45). John Wiley & Sons, Inc.

Li, D. (2000). Development of prosocial value orientation in primary children. *Psychological Development and Education*, *16*(4), 20–24,37.

[李丹. (2000). 小学儿童亲社会价值取向发展的实验研究. *心理发展与教育*, *16*(4), 20–24,37.]

Li, D., Zhou, T., Liu, J., Dai, Y., Chen, M. & Chen, X. (2018). Values of adolescent across regions in China: Relations with social, school, and psychological adjustment. *Journal of Psychological Science*, *41*(6), 1292–1301.

[李丹, 周同, 刘俊升, 戴艳, 陈梦雪, 陈欣银. (2018). 新时代青少年价值观及其与社会、学校和心理适应的关系: 三个地域的比较. *心理科学*, *41*(6), 1292–1301.]

Li, D., Zhu, N., Xia, Y., Yang, P., Ding, X., Liu, J., … Zhang, M. (2023). The intergenerational effect of value orientation and its relations with adolescents' psychological and school adjustments. *Journal of Psychological Science*, *46*(2), 329–338.

[李丹, 朱宁宁, 夏艳雨, 杨盼盼, 丁雪辰, 刘俊升, … 张明浩. (2023). 价值取向的代际效应及其与青少年心理和学校适应的关系. *心理科学*, *46*(2), 329–338.]

Liu, X., Fu, R., Li, D., Liu, J., & Chen, X. (2018). Self- and group-orientations and adjustment in urban and rural Chinese children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, *49*(9), 1440–1456.

Luengo Kanacri, B. P., Pastorelli, C., Thartori, E., Lunetti, C., Di Giunta, L., Bacchini, D., & Lansford, J. E. (2021). Longitudinal relations among maternal self-efficacy, maternal warmth, and early adolescents’ prosocial behavior. *Parenting: Science and Practice*, *21*(1), 24–46.

Luo, H., Liu, Q., Yu, C., & Nie, Y. (2021). Parental warmth, gratitude, and prosocial behavior among Chinese adolescents: The moderating effect of school climate. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 18*(13), 7033.

Maccoby, E. E., & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality, and social development* (Vol. 4, pp. 1–101). New York: Wiley.

MacDonald, K. (1992). Warmth as a developmental construct: An evolutionary analysis. *Child Development*, *63*(4), 753.

Malti, T., & Dys, S. P. (2018). From being nice to being kind: Development of prosocial behaviors. *Current Opinion in Psychology, 20,* 45–49.

Malti, T., Ongley, S. F., Peplak, J., Chaparro, M. P., Buchmann, M., Zuffianò, A., & Cui, L. (2016). Children's sympathy, guilt, and moral reasoning in helping, cooperation, and sharing: A 6-year longitudinal study. *Child Development*, *87*(6), 1783–1795.

Marsh, H. W., Pekrun, R., Murayama, K., Arens, A. K., Parker, P. D., Guo, J., & Dicke, T. (2018). An integrated model of academic self-concept development: Academic self-concept, grades, test scores, and tracking over 6 years. *Developmental Psychology*, *54*(2), 263–280.

Moilanen, K. L., Rasmussen, K. E., & Padilla-Walker, L. M. (2015). Bidirectional associations between self-regulation and parenting styles in early adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, *25*(2), 246–262.

Orth, U., Meier, L. L., Bühler, J. L., Dapp, L. C., Krauss, S., Messerli, D., & Robins, R. W. (2024). Effect size guidelines for cross-lagged effects. *Psychological Methods*, *29*(2), 421–433.

Padilla-Walker, L. M. (2014). Parental socialization of prosocial behavior: A multidimensional approach. In L. M. Padilla-Walker & G. Carlo (Eds.), *Prosocial development: A multidimensional approach* (pp. 131–155). Oxford University Press.

Padilla-Walker, L. M., Carlo, G., Christensen, K. J., & Yorgason, J. B. (2012). Bidirectional relations between authoritative parenting and adolescents' prosocial behaviors. *Journal of Research on Adolescence*, *22*(3), 400–408.

Padilla-Walker, L. M., & Christensen, K. J. (2011). Empathy and self-regulation as mediators between parenting and adolescents' prosocial behavior toward strangers, friends, and family. *Journal of Research on Adolescence, 21*(3), 545–551.

Padilla-Walker, L. M., Nielson, M. G., & Day, R. D. (2016). The role of parental warmth and hostility on adolescents' prosocial behavior toward multiple targets. *Journal of Family Psychology*, *30*(3), 331–340.

Pastorelli, C., Zuffianò, A., Lansford, J. E., Thartori, E., Bornstein, M. H., Chang, L., Deater-Deckard, K., Di Giunta, L., Dodge, K. A., Gurdal, S., Liu, Q., Long, Q., Oburu, P., Skinner, A. T., Sorbring, E., Steinberg, L., Tapanya, S., Uribe Tirado, L. M., Yotanyamaneewong, S., … Bacchini, D. (2021). Positive youth development: Parental warmth, values, and prosocial behavior in 11 cultural groups. *Journal of Youth Development*, *16*(2–3), 379–401.

Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., & Podsakoff, N. P. (2012). Sources of method bias in social science research and recommendations on how to control it. *Annual Review of Psychology*, *63*, 539–569.

Preacher, K. J. (2015). Advances in mediation analysis: A survey and synthesis of new developments. *Annual Review of Psychology*, *66*, 825–852.

Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, *41*, 71–90.

Putnick, D. L., Bornstein, M. H., Lansford, J. E., Chang, L., Deater-Deckard, K., Di Giunta, L., Dodge, K. A., Malone, P. S., Oburu, P., Pastorelli, C., Skinner, A. T., Sorbring, E., Tapanya, S., Uribe Tirado, L. M., Zelli, A., Alampay, L. P., Al-Hassan, S. M., Bacchini, D., & Bombi, A. S. (2018). Parental acceptance–rejection and child prosocial behavior: Developmental transactions across the transition to adolescence in nine countries, mothers and fathers, and girls and boys. *Developmental Psychology*, *54*(10), 1881–1890.

Rothenberg, W. A., Lansford, J. E., Alampay, L. P., Al-Hassan, S. M., Bacchini, D., Bornstein, M. H., Chang, L., Deater-Deckard, K., Di Giunta, L., Dodge, K. A., Malone, P. S., Oburu, P., Pastorelli, C., Skinner, A. T., Sorbring, E., Steinberg, L., Tapanya, S., Tirado, L. M. U., & Yotanyamaneewong, S. (2020). Examining effects of mother and father warmth and control on child externalizing and internalizing problems from age 8 to 13 in nine countries. *Development and Psychopathology*, *32*(3), 1113–1137.

Sagiv, L., & Roccas, S. (2021). How do values affect behavior? Let me count the ways. *Personality and Social Psychology Review*, *25*(4), 295–316.

Sagiv, L., & Schwartz, S. (2022). Personal values across cultures. *Annual Review of Psychology*, *73*. 517–46.

Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, *66*(4), 507–514.

Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development, 36*(2), 413–424.

Shavitt, S., Johnson, T. P., & Zhang, J. (2011). Horizontal and vertical cultural differences in the content of advertising appeals. *Journal of International Consumer Marketing*, *23*(3–4), 297–310.

Streit, C., Carlo, G., Knight, G. P., White, R. M. B., & Maiya, S. (2021). Relations among parenting, culture, and prosocial behaviors in US Mexican youth: An integrative socialization approach. *Child Development*, *92*(4), e383–e397.

Tan, T. X., Yi, Z., Camras, L. A., Cheng, K., Li, Z., Sun, Y., & Chen, N. (2021). The effect of academic performance, individualistic and collectivistic orientation on Chinese youth's adjustment. *Social Psychology of Education*, *24*(5), 1209–1229.

van der Storm, L., van Lissa, C. J., Lucassen, N., Helmerhorst, K. O. W., & Keizer, R. (2022). Maternal and paternal parenting and child prosocial behavior: A meta-analysis using a structural equation modeling design. *Marriage & Family Review*, *58*(1), 1–37.

Wang, X., Li, D., Chen, X., Liu, J., Dai, Y., Guo, H., & Xu, T. (2018). Adolescent values and their relations with adjustment in the changing Chinese context. *Journal of Psychological Science*, *41*, 1282–1291.

[王晓峰, 李丹, 陈欣银, 刘俊升, 戴艳, 郭虹蔓, 徐婷. (2018). 新时代青少年价值观的构成特征与适应功能研究. *心理科学*, *41*(6), 1282–1291.]

Wang, X., Huebner, E. S., & Tian, L. (2023). Longitudinal relations among perceived parental warmth, self-esteem and social behaviours from middle childhood to early adolescence in China: Disentangling between- and within-person associations. *British Journal of Psychology*, *114*(4), 969–990

Wong, T. K. Y., Konishi, C., & Kong, X. (2021). Parenting and prosocial behaviors: A meta-analysis. *Social Development*, *30*(2), 343–373.

Xu, J., Zhang, Q., & Yang, Y. (2020). Impact of violations of measurement invariance in cross-lagged panel mediation models. *Behavior Research Methods*, *52*(6), 2623–2645.

Zhang, M., Yang, Y., Kou, Y. (2015). The adolescents' prosocial behavior and its development. *Youth Studies*, *4*, 10–18+94.

[张梦圆, 杨莹, 寇彧. (2015). 青少年的亲社会行为及其发展. *青年研究*, *4*, 10–18+94.]

Zhang, Q. (2012). *The dimensions of measurement and mechanism of prosocial behavior from a perspective of conceptual representation* (Doctorial dissertation). Beijing Normal University.

[张庆鹏. (2012). *概念表征视角下亲社会行为的测评维度和机制研究* (博士学位论文). 北京师范大学.]

Zhang, Q., Kou, Y. (2008). A confirmative research on prototype concept structure of prosocial behavior endorsed by adolescents. *Sociological studies*, *4*, 182–202+245.

[张庆鹏, 寇彧. (2008). 青少年亲社会行为原型概念结构的验证. *社会学研究*, *4*, 182–202+245.]

Zhang, W., Li, X., Chen, G., & Cao, Y. (2021). The relationship between positive parenting and adolescent prosocial behaviour: The mediating role of empathy and the moderating role of the oxytocin receptor gene. *Acta Psychologica Sinica*, *53*(9), 976–991.

[张文新, 李曦, 陈光辉, 曹衍淼. (2021). 母亲积极教养与青少年亲社会行为: 共情的中介作用与 OXTR 基因的调节作用. *心理学报*, *53*(9), 976–991.]

Zhao, S., Chen, X., & Wang, L. (2015). Maternal parenting and social, school, and psychological adjustment of migrant children in urban China. *International Journal of Behavioral Development*, *39*(6), 541–551.

Zhou, H., & Long, L. (2004). Statistical remedies for common method biases. *Advances in Psychological Science*, *12*(6), 942–950.

[周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, *12*(6), 942–950.]

Zhou, Z., Qu, Y., & Li, X. (2022). Parental collectivism goals and Chinese adolescents' prosocial behaviors: The mediating role of authoritative parenting. *Journal of Youth and Adolescence*, *51*(4), 766–779.

Parental Warmth and Children's Prosocial Behavior: The Role of Group Orientation

HAN Xianguo[1], JIN Guomin[2], LI Dan[1], LIU Shihong[1], WU Qin[1], LIU Junsheng[2], CHEN Xinyin[3]

([1] *School of Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234, China*)

([2] *School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai, 200062, China*)

([3] *Graduate School of Education, University of Pennsylvania, Philadelphia 19104, USA*)

Abstract

Prosocial behavior is a major aspect of social functioning in childhood and adolescence. Research has indicated relations between parental warmth and children's prosocial behavior. However, the meachanims for the relations remain unclear, especially in non-Western countries. The primary purpose of the present longitudinal study was to explore the role of children's group orientation in linking parental warmth and children's prosocial behavior. Group orientation, characterized as concern for group welfare and interpersonal harmony, has been particularly emphasized in socialization and believed to regulate children's behaviors in social interaction in Chinese collectivistic society. To address the gap in the literature, this study examined the transactional relations among perceived parental warmth, child group orientation, and child prosocial behavior with a focus on the mediating effects of group orientation.

Multi-wave longitudinal data were collected each year from Grade 4 to Grade 6 in a sample of five randomly selected regular public elementary schools in China (initial N = 1033; 49.5% girls; initial Mage = 10.28 years, SD = 0.69). Data on parental warmth, group orientation, and prosocial behavior were obtained from multiple sources including self-reports and teacher ratings. Measurement invariance tests were first conducted for the measures with multiple indicators across three times of measurement. Next, latent cross-lagged panel models were constructed to examine the relations among maternal/paternal warmth, group orientation, and prosocial behavior controlling children's gender and parental educational level. Multigroup analyses were also conducted to examine gender differences in the models.

The results showed that maternal warmth positively predicted later prosocial behavior, and

child prosocial behavior positively predicted later paternal warmth. Both paternal and maternal warmth positively predicted child group orientation, which in turn positively predicted child prosocial behavior; group orientation was a mediator of the contributions of parental warmth to prosocial behavior. Multigroup analyses showed no significant gender differences in the cross-lagged paths.

The findings highlight the crucial role that group orientation plays in the link between parental warmth and children's prosocial behavior. The study has significant implications for early intervention to promote children's prosocial behavior.

Keyword parental warmth, prosocial behavior, group orientation, late childhood, longitudinal study